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**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в современных условиях радикальных преобразований существенно возрастает роль философского осмысления проблем правосудия. Философские исследования правосудия имеют давние и очень богатые традиции, восходящие к самым истокам философии. Практически вся жизнедеятельность человека в современном обществе в той или иной степени неизбежно сопряжена с функционированием государства и отправлением правосудия. Учитывая то обстоятельство, что правосудие является одним из основополагающих регуляторов общественных отношений в государстве, представляется справедливым говорить о том, что проблема философского осмысления правосудия относится к числу важнейших для наук, изучающих с философских позиций человека и общество, и, прежде всего, для философии права. Феномен правосудия является одним из важнейших регуляторов общественных отношений, поведения и деятельности конкретных индивидов, отдельных социальных групп. От его эффективного функционирования в значительной степени зависят результаты материально-производственной, политико-управленческой, воспитательно-идеологической деятельности, нравственного состояния современного общества. В силу этого можно утверждать, что исследование проблем правосудия в современных условиях определяется обстоятельствами как общественно- практического, так и научно-теоретического характера, что, безусловно, вводит его в круг наиболее приоритетных проблем философской науки, так, как только понимание изменений, происходящих в системе отправления правосудия, позволит обеспечить его устойчивое функционирование. Для этого современная правоприменительная система должна быть организованна таким образом, чтобы деятельность и повседневное поведение лиц, отправляющих правосудие, соответствовали традиционным принципам морали и юридическим законам, а нравственная и правовая формы сознания не находились в противоречии.

В работе исследуется проблема определения понятия «правосудие» в социально-философском контексте, анализируются научные подходы к сущности рассматриваемого понятия, существовавшие на разных этапах исторического развития философской мысли и правосознания. Проводится анализ философской и юридической литературы, в которой отражены основные идеи и взгляды великих мыслителей, послужившие основой становления и развития данного института. Рассматривается в историко-философском контексте проблема совести, установления объективной истины в правосудии, их соотношение с законом при оценке доказательств и постановлении приговора, обосновывается допустимость осуществления правосудия «по совести», учитывая особенности духовно-нравственной культуры и правосознания. Уделено внимание идеи русского правосудия, выраженной Ф. М. Достоевским посредством художественных произведений и публицистики, послужившие нравственно-правовой основой для развития русской философско-правовой мысли второй половины XIX – начала XX века. Дан анализ философско-правовым проблемам свободы выбора личности и роли общества в характеристике антиправового деяния субъекта. Раскрывается высокий гуманистический потенциал русской философии права для оценки современного состояния правосудия, правовой культуры и правосознания.

Целью исследования является выявление особенностей феномена правосудия, его проблем в контексте правосознания, актуализации его нравственных оснований в конкретно-исторических условиях.

Задачи работы заключаются в системном изучении с позиций философии права: категории «правосудие» с целью достижения полноты в теоретической трактовке; системно-функциональных аспектов правосудия.

Достижение цели исследования предполагает применение ряда методов этико-философского анализа исследуемой проблемы. В частности, методология исследования базируется на диалектических идеях классиков этико-философской и правовой мысли – Аристотеля и Платона, Фихте и Канта, Гегеля и Шеллинга, Маркса и Энгельса, Кельзена.

**1. ПРАВОСУДИЕ И ПРАВОСОЗНАНИЕ В ЭПОХУ АНТИЧНОСТИ И СРЕДНЕВЕКОВЬЯ**

Представляется важным отметить, что на сегодняшний день в науке насчитывается достаточно большое количество подходов, раскрывающих сущность и содержание понятия «правосудие». Первоначально категории «суд» и «правосудие» интересовали философию преимущественно в контексте осмысления специфики человеческого бытия в рамках общества. Первые целостные теоретические концепции правосудия как целенаправленной текущей публичной деятельности и гражданской обязанности появились благодаря мыслителям Древней Греции классического периода. В прежние времена, которые условно называются некоторыми учеными «архаическим периодом» греческой (и европейской) истории, господствовало представление о правосудии как деятельность богов (отсюда - «божественный суд», «божья кара»). Воплощением идеологического перелома в представлениях греков об источнике и сущность правосудия является легенда об основании богиней Афиной Ареопага - древнейшего судебного органа Афинского государства. В трагедии знаменитого греческого драматурга Эсхила «Эвмениды» ее речь перед афинянами по этому случаю изложена таким образом:

«Так слушайте устав мой, люди Аттики.

Сегодня в первый раз о крови пролитой

Идет здесь тяжба. У сынов Эгеевых

Да будет неподкупен этот суд вовек…

Пусть днем и ночью холм внушает гражданам

Почтение и родственный почтению

Страх пред виною. Пусть не будет новшеством

Устав мой осквернен…

Пускай безвластья избегают граждане

И самовластья. И еще советую

Не изгонять из города священный страх…

Пусть неподкупный, верный справедливости,

Достопочтенный, бдительною стражею

Над городом уснувшим этот суд стоит..» [27].

Эта речь отражает новое понимание правосудия не только как исключительно божественного дела, но, прежде всего, как публичной общественной деятельности, которая осуществляется специальным органом. На дуализм божественного и светского в этой деятельности, ее властный характер, олицетворение общественного понимания справедливости и ее построение на этом принципе обратил внимание в своем произведении «Законы» выдающийся древнегреческий философ Платон. Он отмечает, что целью правосудия является не только наказание, но и примирения спорщиков. Платон подчеркивает, что осуществление правосудия является делом всех, обосновывает идею народного суда: «обвинение в государственных преступлениях должны сначала передаваться на решение народа. Когда наносят оскорбление государству, потерпевшими оказываются все граждане. Кто не использует возможность осуществления общего правосудия, то считается, таким который совсем не имеет отношения к государству». При этом Платон постоянно напоминает о «правосудие богов, живущих на Олимпе». Он предупреждает правонарушителей: «Того правосудия, которые верховные учредители вершат, следует особенно остерегаться. Потому что оно никогда не даст тебе покоя». Эти божественные истоки светского правосудия являются, помимо прочего, важным фактором его легитимности: «Очень важно, чтобы наше утверждение, что боги существуют, что они являются благими несравненно больше, чем люди, уважают правосудие, приобрело, во всяком случае, определенную убедительность». Платон говорил: «...хотя есть много прекрасного в жизни человеческой, но к очень многим вещам как бы пристали язвы, которые пятнают и марают их красоту. Да вот хотя бы правосудие - какое это прекрасное дело среди людей! Но раз оно так прекрасно, как не быть прекрасной также и защите? Однако, несмотря на это, некая злостная клевета затмевает прекрасное имя искусства, утверждая, прежде всего, что существует некая уловка в судебных делах, состоящая в том, что, судясь самому или заступаясь на суде за другого, можно выиграть дело независимо от того, прав человек или нет: мол, если хорошо заплатишь, то и получишь в дар, как это искусство, так и основанные на нем речи. Следовательно, нам в нашем государстве надо особенно следить за тем, чтобы не допускать такого рода искусства или вернее уловки, приобретаемой долгим опытом. Либо надо, чтобы оно послушалось просьб законодателя и не высказывалось бы против правды; либо, что еще лучше, пусть отправляется в другую страну» [18, с. 473-474].

Таким образом, рассуждая о правосудии, Платон не подвергает сомнению его глубокую социальную ценность и важную роль в достижении истины по делу. Он, напротив, отмечает важность правосудия и указывает на порочность человеческой сущности, которая стремится исказить присущую правосудию «красоту». В данном случае правосудие понимается как общественное благо, которое нуждается в защите со стороны законопослушных граждан. Платон считает аморальным использовать правосудие ради достижения корыстных целей. По его мнению, совершивший подобный поступок заслуживал кары и даже мог быть изгнан из государства. Платон определяет светское правосудие как «прекрасное дело между людьми», которое «смягчило все человеческие отношения»

Вопросам, связанным с определением сущности правосудия, уделял большое внимание Аристотель. В своих исследованиях Аристотель главным образом раскрывает сущность правосудия сквозь призму понятий «правосудность» и «неправосудность», близких по значению с понятиями «справедливость» и «несправедливость». Именно судей Аристотель считает «душой» полиса. Правосудность у Аристотеля ассоциировалась с формой законопослушного поведения субъекта, иными словами, обозначала, что он действует сообразно установленным правилам, в русле закона. Подобная форма поведения представлялась философу правильной, то есть, отвечающей требованиям закона и как следствие, справедливой. В свою очередь, субъект, нарушающий установленные законом правила поведения, поступал неправосудно и, как следствие, несправедливо. Раскрывая сущность понятия «несправедливость», философ описывает ее как присвоение «чужого» блага и отказ от «своего» зла [1, с. 53-293; с. 146].

Аристотель полагал, что «поступая несправедливо, человек намеренно преступает закон, желая причинить вред» [2, с. 38]. В своих трудах Аристотель отмечал: «...ясно, что правосудность в действии означает середину между тем, чтобы поступать неправосудно, и тем, чтобы терпеть неправосудие: в одном случае имеют больше должного, в другом - меньше. А правосудность состоит в обладании некой серединой, потому что она принадлежит середине, а неправосудность - крайностям» [1, с. 157]. Аристотель отмечал, что о существовании справедливости можно говорить при условии, что каждый индивид вознаграждается пропорционально своей активности, т.е. получает столько, сколько он заслужил, - ни больше и ни меньше. Исходя из этого, справедливым человеком, по Аристотелю, является тот, кто стремится иметь равное [2, с. 325]. Подобное стремление есть важное условие существования справедливости как на уровне каждого индивида, так и в обществе в целом. М. Цицерон в трактате «О государстве» метко отмечает, что «право, правосудие, верность, справедливость... исходит от людей, которые подтвердили одно обычаями, а другое укрепили законами» [26].

Средневековая философия представляет собой длительный период в истории философии, который непосредственно связан с христианской религией. В средневековье теология занимала господствующее место среди всех видов знаний. Философские мысли, сформировавшиеся в античной философии, в средневековье приобрели теологическую окраску. Теоцентризм был главной особенностью философии эпохи средневековья, а философия имела положение «служанки богословия». Большинство ученых являлись представителями духовенства, а монастыри были очагами культуры и науки. В таких условиях философия могла развиваться исключительно с позиции Церкви. По этой причине, в эпоху средневековья подход к исследованию сущности и содержания феномена правосудия значительно отличался от представлений о правосудии в эпоху античности. Говоря о генезисе правосудия, следует обратить особое внимание на природу правосознания, этой эпохи, под воздействием которого оно сформировалось Проблема средневекового правосознания основывается прежде всего на понимании соотношения личности и социума. Доминирующее представление о Средневековье заключается в том, что индивид не мыслил себя как самостоятельную личность, представлял собой лишь часть коллектива, структурную единицу определенного социального механизма, сословия. Его права, обязанности, жизненная позиция всецело зависели от того, частью какой общественной группы он являлся. Для того чтобы понять основы средневекового правосознания, необходимо, стало быть, определить место той или иной социальной структуры, ее мифологию, то есть понимание о себе в системе простейших морально-этических представлений о добре, зле и справедливости, а также ее отношения с «другими», понимание и принятие «инаковости». В любом случае двумя общими для всех средневековых социальных групп, объединяющихся в европейское общество, были религия и право. Эти два компонента создали государство и сцементировали общество, сформировали европейскую цивилизацию и культуру. При этом они были очень близки по содержанию и целевой направленности, а потому тесно взаимосвязаны, друг другу не противоречили и смогли стать единым фундаментом того культурно-исторического феномена, который мы именуем Европой. Универсальность христианства и римского права также заключается в том, что они охватывали все сферы социальной жизни, начиная от публичной, политической, и заканчивая частной, семейной. Этот факт послужил тому, что в дальнейшем религия и право в рамках европейской цивилизации развивались неразрывно. Правом и религией охватывались публичные правоотношения: политика, судопроизводство. Оказывалось, что в социуме нет такой сферы, которая не была бы урегулирована правом [24, с.5]. Право носило религиозный характер, апеллировало к христианским нормам и стандартам, а религия была изначально нормативной и часто пользовалась светскими судебными инструментами. Право, которое по сути своей должно быть рационально и ссылаться на разум и факты, часто строилось на религиозных посылках, обращалось к религиозным ритуалам и методам доказывания (например, ритуалы судов божьих). С другой стороны, как отмечал А.Я. Гуревич, «некоторые историки называют христианство «судебной религией», но в таком случае ясно, что средневековый христианин не мог избавиться от чувства личной ответственности» Это ощущение связано с необходимостью со стороны христианина следовать ряду установленных правил и норм и нести ответственность за их неисполнение, однако, на некоем более высоком уровне, перед Богом. В любом случае нарушение нормы неминуемо влекло за собой Суд, и сознание, в том числе и прежде всего правовое, определялось неотвратимостью наказания. Преступая закон, человек одновременно преступал волю Божью, а следовательно, был виновен вдвойне. Однако такое раздельное понимание вины характерно для современного человека, а для средневекового индивидуума оно было недоступно, поскольку человеческое сознание оставалось целостным. Индивид обычно не разделял вину перед обществом и вину перед Богом. Неся ответственность, он одновременно каялся перед людьми и высшими силами. Когда средневековое общество Европы для борьбы с преступлениями стало искать действенные средства, то оно нашло их готовыми именно в каноническом праве. Проследив таким образом путь судебного процесса из более раннего периода в право церкви. Судебный процесс, утвердившийся в Европе в позднефеодальном периоде, был заимствовании из канонического права [9, с. 30]. Один из учителей Католической Церкви, член ордена доминиканцев Фома Аквинский в своем труде «Трактат о законе» формулирует различные подходы к определению содержания понятия «правосудность» в зависимости от тех видов предписаний (обрядовых, моральных, судебных), посредством которых она реализуется. Представляется важным отметить, что Аквинский определял правосудность как одну из существующих добродетелей; по этой причине исполнение правосудности, безусловно, есть оправдание. Человеческие поступки определяют приобретенную добродетель, Божью благодать, обусловленную исключительно волей Бога. По мнению философа, благодать Бога есть «истинная правосудность», благодаря которой о человеке говорят как об оправдываемом перед Богом, сообразно сказанному в Писании: «Если Авраам оправдался делами, он имеет похвалу, но не перед Богом» (Рим. 4, 2). В этом смысле «правосудность не могла быть продиктована моральными предписаниями, относящимися к человеческим действиям, а потому моральные предписания не могли служить оправданием человека посредством причинения правосудности» [24, с. 154]. По мнению Аквинского, если рассматривать оправдание как исполнение правосудности, тогда все существующие предписания служат оправданию человека, при этом каждое - по-своему.

Учение Фомы Аквинского пользовалось большим влиянием в Средние века, Римская Церковь официально признала его. Проблематика правосудия рассматривается Фомой Аквинским сквозь призму христианских представлений о месте и назначении человека в божественном миропорядке, о характере и смысле человеческих действий. В настоящее время исследователи называют Фому Аквинского лучшим выразителем средневекового мировоззрения.

**2. КОНСТИТУИРОВАНИЕ ФОРМ ПРАВОСУДИЯ В НОВОЕ И НОВЕЙШЕЕ ВРЕМЯ**

В эпоху Нового времени представления о характере и сущности правосудия изменились, в частности, в силу того что были лишены ярко выраженного религиозного влияния. XVII век по праву можно считать не только веком научных революций в целом, но и веком философской революции в частности. В рассматриваемый период схоластической философии был нанесен решающий удар. В процессе борьбы с религиозными догмами и авторитетом Церкви сформировалось учение о величайшей силе и величайшем могуществе разума и неограниченных возможностях научной мысли. На смену религиозной основе философской мысли пришла научная основа. Укрепление монархической власти способствовало тому, что правители стремились обосновать свои политические и правовые притязания, подтвердить свое доминирующее положение.

Гуго Гроций рассматривал понятие «правосудие» как деятельность, посредством осуществления которой общие выражения закона трактуются в контексте, наиболее приближенном к замыслу законодателя [6, c. 787]. В своем исследовании Гроций разделял позицию Сенеки относительно того, что судьба правового дела представляется более надежной при условии, что оно передано судье, а не третейскому посреднику; ибо первый связан формулой, устанавливающей ему определенные границы, которых он не вправе нарушать, в то время как второй свободен, и совесть его не стеснена никакими узами, он может ограничивать и расширять его решение и выносить его не в соответствии с законом и правилами справедливости, а руководствуясь внутренней человечностью и милосердием. Очень высокой оценкой суда является выражение Г. Гроция: «Несмотря на то, что государственные суды установлены не природой, а человеческой волей, они являются несравненно совершеннее, чем творения природы, более пригодными для спокойствия людей; потому и обращение к ним ни для кого не является таким важным, как для отдельных людей. Смирение столь похвальной установке внушают сама справедливость и природный разум. Не подлежит, конечно, сомнению, что самоуправство, которое существовало до учреждения судов, стало весьма ограниченным» [6, c. 119]. Издревле судебная власть или ее прототипы были призваны разрешать конфликты по своему усмотрению. В любой исторической обстановке с помощью именно этой ветви власти в государствах осуществлялось правосудие (в исконно русском смысле этого слова – справедливость суда), обеспечивавшее судебную защиту интересов и восстановление нарушенных прав. Правосудие возлагает конец правонарушениям, решает спор не оружием, а правом. Соблюдение правосудия, равно как и пользование правом, Гроций определяет как решающие признаки государства, отличающие его, например, от шайки разбойников [6, c. 617]. Гроций определяет важный принцип светского правосудия: «без правонарушения наказания не может быть», потомки не могут быть наказаны за преступления предков.

Качественно нового уровня идея правосудия достигла в связи с формированием одной из величайших конституционных доктрин Нового времени и современности – теории разделения властей. Как определяет ее основатель Ш.-Л. Монтескье, такой раздел нужен ради обеспечения политической свободы человека. Так, совмещение судебной власти с законодательной или исполнительной исключает свободу, поскольку в первом случае права и свободы граждан будут зависеть от судейского произвола, а во втором – судья может стать угнетателем. Сосредоточение всех трех видов власти в одном лице или учреждении, составленном из лиц одного состояния, вообще ведет к «гибели всего». Из этих соображений Ш.-Л. Монтескье делает логический вывод, что все три вида власти должны принадлежать не только разным органам, лицам, но и различным слоям общества. Именно в таком разделении власти мыслитель видит эффективный механизм не только обеспечения политической свободы, но и достижения социального компромисса. Ведь, если все ветви формально разделенной власти, прежде всего, судебная, фактически будут принадлежать одному сословию или одной политической силе, ни политической свободы, ни общественного единства не будет [16, c. 289]. По мнению Ш.-Л. Монтескье, независимая судебная власть занимает центральное место в обеспечении политической свободы человека. Именно суд является точкой непосредственного соприкосновения государственной власти, закона и индивида и может служить лучшим предохранителем незаконных действий государственной власти, наиболее вероятным защитником гражданина от произвола. С целью реального обеспечения политической свободы мыслитель предлагает провести разделение видов власти среди различных слоев общества. Так, функции судебной власти автор предлагает передать лицам из народа, которые должны избираться на определенный срок и созываться в случае необходимости для создания суда. Независимая судебная власть, как можно судить из «Духа законов», занимает центральное место в обеспечении политической свободы человека. Именно суд представляет собой точку непосредственного соприкосновения государственной власти, закона и индивида и может служить лучшим предохранителем от беззаконных действий государственной власти, наиболее вероятным защитником гражданина от ее произвола. В то же время ученый настаивает на строгом соответствии судебных решений закону. [16, c. 226].

В первой половине XVII века английский философ Томас Гоббс в своем труде «Философские основания учения о гражданине» сформулировал учение о так называемом «мече правосудия», под которым философ понимал право применять наказание. При этом философ отмечал, что обозначенное право передавалось кому-нибудь, при этом каждый в отдельности соглашался с тем, что не станет оказывать помощь тому, в отношении кого будет применено наказание. Подобное соглашение соблюдается людьми до тех пор, пока они сами или их родственники не подвергнутся опасности быть привлеченными к ответственности. Томас Гоббс видел выход из подобной ситуации в том, чтобы наделить правом какого-нибудь человека или совет поднимать меч для наказания. Указанный человек или совет при необходимости наделялись правом верховной власти в государстве, в силу того что применяющий наказание имел полное право принуждать всех ко всему, что считает необходимым, а большей власти никто не может требовать. Владелец меча поручает достойным разбор дел и отправление правосудия, под которым Томас Гоббс понимает «не что иное, как посредством толкования применять законы к отдельным случаям» [5, с. 195].

Концептуальные основы современной трактовки понятия «правосудие», его места и роли в жизни общества во многом были сформированы в Новое время в контексте рационального обоснования «естественных прав», теории «общественного договора» и разделения властей. Это прослеживается в трудах Дж. Локка («Два трактата о правлении»), Б. Спинозы («Избранные произведения»), Ж.-Ж. Руссо («Об общественном договоре, или Принципы политического права»).

Выдающийся современный итальянский философ Норберто Боббио изложил основные подходы к пониманию правосудия в своей работе «Общая теория политики», впервые изданная в 1999г., в главе V «Политические ценности», параграф III «О понятии правосудия», философ говорит о необходимости обращения к учениям Аристотеля, Дж. Локка, И. Канта, Г. В. Ф. Гегеля, Г. В. Лейбница о праве, считая, что чтение классиков полезно, хотя быуже потому, что в их трудах глубоко и всесторонне проанализировано понятие правосудия. Н. Боббио, опираясь на учения классиков, рассматривает в связи и взаимной интеграции четыре основных понятия – правосудие, закон, порядок, равенство. Н. Боббио считает, что, исследуя правосудие, уместно двигаться в анализе трех основных пар, в которых одним из двух терминов является правосудие – правосудие-закон, правосудие-равенство, правосудие-порядок. Затем он предлагает рассмотреть три другие пары понятий, где «правосудие» не является ни одним из двух терминов – закон-равенство, равенство-порядок, порядок-закон.Н. Боббио, придерживается позиции, согласно которой правосудие и законность совпадают. Отношение между законом и правосудием в концепции Н. Боббио уточняется через понятие «равенство» в отсутствии закона судья вынужден судить от случая к случаю, поэтому, рассматривая дело в судебном порядке, «может принять неправильное решение (по небрежности, по ошибке или предумышленно), судить два одинаковых дела по-разному или два разных дела одинаковым способом. Поэтому решение судьи, с опорой на традицию, нормы религиозного или морального характера, предыдущие решения по аналогичному случаю, мнение профессионального юридического сословия, может быть ошибочным, нарушившим равенство субъектов права. В работе «Общая теория политики» Н. Боббио рассматривает критерии правосудия. Один из критериев правосудия, который исследует философ, заключается в следующем: - «закон устанавливает категорию, внутри которой субъекты и действия должны рассматриваться равным способом со стороны беспристрастного судьи». Н. Боббио считает, что правосудие как добродетель может быть представлено двумя правилами, которые дополняют друг друга: - правило первое: правосудие дает каждому свое («suumcuicuetribuere»), - правило второе: правосудие дает каждому по заслугам («suumagree»). Есть идеальное сходство между первой и второй: первая излагает обязанности автора, вторая подчиняющегося. Эти два правила – две стороны одной медали. Итак, порядок учрежден и закреплен в законе. Н. Боббио в своей работе «Общая теория политики», рассматривает также соотношение правосудия и свободы: правосудие – это ценность для общества по отношению к индивидуумам (при этом задаемся вопросом: высшая ли это ценность?), свобода – это ценность для индивидуумов по отношению к обществу (задаемся вопросом: высшая ли это ценность?); правосудие – это желаемая цель с точки зрения общества, а свобода – это желаемая цель с точки зрения индивидуума. Правосудие и свобода дополняющие друг друга, но не вполне совместимые ценности. В заключении следует отметить, что проблема согласования идеала свободы личности и справедливого общества продолжает оставаться актуальной и может быть решена прагматически. [23, с. 43-48]

**3. ЭТИКО-ПРАВОВЫЕ ИДЕИ В НЕМЕЦКОЙ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ**

Категория «правосудие» вызывала большой научный интерес у представителей классической немецкой философии. Представляется важным отметить, что характерной особенностью философии рассматриваемого периода была реакция на авторитарные концепции права, так как духовная жизнь постепенно высвобождалась из-под власти религиозно-церковных пастырей, а европейские государства в своем развитии главным образом ориентировались на науку и просвещение. Во всех сферах жизни были подорваны многовековые традиционные устои. Произошедшие в обществе изменения стали настолько глубоки, что фактически привели к тому, что создали новую человеческую ситуацию, сущность которой заключалась в появлении свободной личности, переходе от внешне предзаданных форм поведения к индивидуально-ответственным. Именно в обозначенный период истории философии понятие «правосудие» получило наибольшую демократизацию, в частности, в трудах знаменитого немецкого философа Иммануила Канта. В этом смысле так же важными являются идеи И. Канта, сыгравшие существенную роль в формировании представлений об общественном долге в осуществлении народной власти. Если Кант понятие долга связывал с наличием нравственного закона в самом человеке, осознанием им необходимости определенного поведения в обществе, то современная этика права скорее исходит из социальной сущности человека и социальной формы ее существования, через которые человек всегда имеет обязанности в отношениях с обществом, коллективом, людьми. Проблемы правосудия как философско-правового дискурса и одновременно важного социального института тщательно исследовались Кантом в его работе «Метафизические основы учения о праве», где он определяет назначение суда как «присуждение каждому своего согласно закону», отводит ему в практическом силлогизме «большой посыл – меньший посыл – заключение» место заключения, содержащего «судебное решение (приговор) относительно того, что в данном случае соответствует праву» [11, c. 690]. Философ формулирует идею опосредованного отправления правосудия народом. При этом сам процесс осуществления правосудия сводится философом к конкретному судебному акту (судебному решению, приговору), представляющему собой «...единичный акт общественной справедливости, осуществляемый государственным должностным лицом (судьей или судом) в отношении поданного, т.е. лица, принадлежащего к народу, причем цель этого акта - присудить (предоставить) ему свое» [10, с. 350]. Приведенные обстоятельства позволили Канту прийти к выводу о том, что суд наделен властью воздавать каждому свое. Из этого следует, что только народ может вершить суд над каждым в его составе, хотя и опосредованно, через им самим избранных представителей (суд присяжных). Подобные взгляды, безусловно, являлись прогрессивными, опережающими свое время, вместе с тем являлись предпосылками для последующих нормативных преобразований.

Дальнейшее развитие определения сущности философия правосудия получила в трудах Г.В.Ф. Гегеля, прежде всего в его «Философии права». Гегель, в отличие от Канта, полагал, что правосудие есть одновременно и право, и обязанность государственной власти, которая никак не связана с желанием индивидов передавать или не передавать эти полномочия особой власти. Гегель противопоставляет правосудие архаичному праву на наказание преступника в форме мести, которое, по мнению философа, есть право в себе, а не в форме правового акта (правового, по своей сущности). При осуществлении правосудия вместо потерпевшей стороны выступает потерпевшее всеобщее, обладающее в лице суда своей особой действительностью, принимающее на себя преследование преступника и наказание преступления, которое утрачивает свойства субъективного и случайного возмездия, мести и трансформируется в подлинное примирение права с самим собой, то есть в наказание. В объективном смысле правосудие есть умиротворение восстанавливающего себя посредством снятия преступления закона, тем самым осуществляющего себя как значимого; в субъективном смысле, с позиции преступника, это примирение есть умиротворение его, известного ему, значимого для него и осуществляющего его защиту закона, в применении которого к нему он сам находит удовлетворение справедливости, лишь свое собственное деяние [3, с. 258].По мнению Гегеля, правосудие, с одной стороны, выступало в качестве средства защиты, а с другой - закрепленного в законе произвола, выражающегося в количественной стороне наказания. По мнению мыслителя, суд – это гарантия реализации права члена гражданского общества на осуществление правосудия, на получение оспариваемого права (признание общественной ценности судебной власти): «Член гражданского общества имеет спорное право только через суд». Этот долг признавать над собой власть суда распространяется и на правителя (независимость судебной власти). Г.В.Ф. Гегель отмечает, что именно «в судах право получает определение, оно должно быть доказательным». Ход судопроизводства следует определять законом. Осуществление правосудия должно быть гласным, публичным, поскольку «к праву относится, в частности, и доверие, которое граждане имеют к нему, и определенный аспект, который требует публичности судопроизводства» (необходимость легитимации правосудия). При этом суду необходимы два вида легитимности: общая – доверие к нему всех граждан общества, и индивидуальная – доверие «к субъективности тех, кто решает» (к судьям) [3, c. 194–198]. Средства достижения обоих видов легитимности Г.В.Ф. Гегель усматривает в суде присяжных воплощение права самосознания членов общества. Необходимость суда присяжных (как легитимность) он ставит даже выше возможности лучшего осуществления права чисто «юридическими судами» (как воплощение легальности). При этом лучший выход ученый видит не в противопоставлении этих судов, а в их объединении в единый суд, где присяжные сообщают о составе преступления (выносят вердикт), а профессиональный судья выносит решение по закону. Итак, внедрением суда присяжных достигается совпадение легитимности и легальности как судов, так и правосудия, что ими осуществляется. По концепции Г.В.Ф. Гегеля, судья «не только выполняет законы, он является и деятельной стороной, его точка зрения, его мнение влияют на ход дела». Таким образом, приговор, по мнению философа, состоит из двух элементов: один из них – закон, второй – мнение, точка зрения, характер судьи, и эта вторая сторона в значительной степени существует» [4, c. 446–447].

Р. Фон Иеринг в своем труде «Цель в праве» определяет юстицию как внешнюю гарантию обеспеченности права (внутренней гарантией является правосознание личности). И в этом видит ее социальное назначение. Отличие судебной власти от других ветвей государственной власти («отраслей государственной деятельности»), согласно по концепции Рудольфа фон Иеринга, обусловливается прежде всего «внутренним своеобразием цели»: в отличие от других отраслей юстиция «должна осуществлять исключительно право» (в других отраслях право сочетается с целесообразностью). Из этого следует понимание фигуры судьи как живого олицетворения закона. В самом учреждении судейской должности правовед видит принципиальное самоограничение государственной власти в отношении правовой территории суда. Из этого он делает вывод о полномочии судьи государством «отыскивать право по своему убеждению, независимо от государственной власти, и признание ею обязательной силы решений, принимаемых им» [7, c. 327–329]. Р. Фон Иеринг определяет три средства, которые предоставляют судье «возможность свободно выражать и отстаивать свои убеждения как в отношении частного лица, так и в отношении государственной власти»: несменяемость, тайна совещания и соответствующее содержание [7, c. 338]. Олицетворение полной независимости юстиции от государственной власти правовед считает суд присяжных, который «характеризует переход от абсолютизма к правовому государству» [7, c. 346].

Важное методологическое значение для осуществления правосудия судами (прежде всего военными) в первые годы после окончания Второй мировой войны имели философско-правовые идеи профессора Густава Радбруха, с именем которого многие исследователи связывают возрождение естественного права в послевоенное временя Его статья «Законное неправо и надзаконное право» - признана самой влиятельной философско-правовой статьей XX ст. Радбрух отмечает, что позитивистская абсолютизация закона («закон есть закон», «приказ есть приказ») привела к отождествлению права и силы, обезоружила всех (включая юристов) перед преступными и произвольными законами. В то же время народ не обязан подчиняться несправедливым произвольным законам, а юристы должны находить в себе мужество признавать такие законы неправовыми. Ведь существуют правовые принципы более авторитетные, чем любые юридические предписания, «надзаконное право» - это естественное право, библейские принципы, а Богу следует подчиняться больше, чем человеку, именно Богу принадлежит решающий голос. Философ предлагает формулу, общеизвестную как «формула Радбруха»: с целью обеспечения правоуверенности (правовой стабильности, определенности) позитивное право, исходящее от власти, должно исполнятся даже тогда, когда оно по содержанию неправильно и нецелесообразно; исключением является ситуация, когда действующий закон становится настолько вопиюще несовместимым со справедливостью, что отрицает ее, превращается в «законное неправо». Таким образом, абсолютно несправедливое право есть неправом, поскольку право (включая положительное) по своей сути призвано служить справедливости. Критериями определения закона как абсолютно неправового есть, во-первых, полное отсутствие стремления к справедливости и, во-вторых, сознательное отрицание равенства в правотворческом процессе. [19, с. 83-94].

**4. ПРАВОСУДИЕ В РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ ПРАВА**

Идея русского правосудия формировалась на понимании совести, правды, справедливости. Издревле на Руси под словом «закон» народ чаще понимал не нормативный акт государственной власти, а нравственно-религиозные заповеди. В правовом сознании русского народа подлинное правосудие может быть только с сакральным содержанием. Относящееся к высшему достижению русского национального сознания творчество Ф. М. Достоевского имеет глубочайший философский смысл. Созданные писателем творения напрямую или опосредованно затрагивали проблему правосудия. Тему суда, правды, истины, справедливости в творчестве Ф. М. Достоевского неоднократно исследовали специалисты различных научных сфер. Ф. М. Достоевский не был равнодушным созерцателем проводимой в России реформы судебной власти после 1864 года. Реформирование русского правосудия проводилось в контексте трансформации европейской юридической науки: «абсолютная» теория наказания уступала место «относительной» теории, требующей исправительного воздействия и предупреждения преступления, что приветствовалось писателем. Правосудие для Ф. М. Достоевского было не только реализацией государственного волеизъявления, но и, прежде всего, явлением, которое обнажает нравственные проблемы эпохи и драматизм социальных отношений. Писателя интересуют не институт суда как таковой, с адвокатами и прокурорами, а антропологические, этические и онтологические проблемы правосудия. В исследовании философии правосудия мыслитель решает проблемы добра и зла, природы человека как «зверя» или «образа Божьего», сущности и назначения человеческой жизни, преобразования мира через воплощение духовности и нравственности. Он формирует собственный взгляд на правосудие, которое должно соответствовать предназначению русского человека, а не копировать западную модель. Так, в «Дневнике писателя» он резко критикует «лакейски безличную пересадку» западноевропейских идей и форм на русскую почву, утверждает, что основой правосудия должно быть представление о православии, являющимся организующей силой [17, с. 129]. Анализируя правовые явления, Ф. М. Достоевский рассматривает нормативную природу права и экзистенциональную сущность личности на предмет их соответствия, определяя при этом границы правового бытия личности, пытаясь разгадать и объяснить метафизические основания общественно опасных человеческих деяний. Ф. М. Достоевский не ставит под сомнение целесообразность норм права, он лишь обосновывает разрыв между судебной властью (государственной нравственностью) и духовной составляющей личности, призывая «очеловечить» правовые нормы, чему вполне соответствует дух русской школы философии права. Ф. М. Достоевский, как философ права, видит ограниченность позитивистских идей и делает акцент на духовном, нравственном совершенствовании личности через сопоставление идеала и реальности. В русской философии права всегда доминировала цельность знания, сочетание религиозно-нравственного, социально-правового и чувственного, поэтому философско-правовые идеи Ф. М. Достоевского, в центре которых всегда стоит человек, стали опорой для русских философов-правоведов, которые раскрыли высокий гуманистический потенциал русской философии права. Гуманизм, милость, сострадание к преступившему закон, падшему – стали отличительной особенностью русского пореформенного суда. И, несомненно, общество приветствовало каждый оправдательный приговор как проявление православного всепрощения. Писатель видел принципиальную разницу между оправданием на основе права и моральным оправданием преступника. Допустимость нравственного суда общества Достоевский видел при условии, что общество обладает достаточным правосознанием, к тому же это общество готово признать сопричастность к греху и судьбе преступника. Отграничение правового от морального предполагает истинное правосудие в зале суда и христианскую любовь вне светского суда. Назначение суда Ф. М. Достоевский видит в том, чтобы «сказать правду и зло назвать злом», взяв на себя бремя моральной и правовой ответственности за принятое решение. Для Ф. М. Достоевского несомненными были два вида ответственности: первый – морально-правовая ответственность индивида, второй – ответственность общества за результат преступного деяния этого индивида. Он категорически против «философии среды», которая рассматривает поведение человека предопределенным условиями окружающей среды и не наделенным ответственностью за свои поступки. Общество должно присутствовать в правосудии реально: через сострадание и сопричастность к содеянному, с чувством частичной вины. Единый суд – моя совесть, то есть судящий во мне Бог, а это совсем уже другое» [21, с. 143]. Несомненно, Ф. М. Достоевский современный философ-писатель, поскольку и наше время сопровождают те же проблемы, которые решались в его творчестве. Его размышления о праве и правосудии не укладываются в рамки юриспруденции. Не случайно художественные сюжеты его произведений проходят через «судебное преломление», где на основе драматических переплетений он открывает в праве трансцендентное: Бог, душа, истина. А это, в свою очередь, стало определяющей идеей в русской философско-правовой мысли второй половины XIX – начала XX в.

Выдающийся русский юрист-мыслитель Анатолий Федорович Кони научно доказал и показал собственным примером, каким должно быть русское правосудие. В иерархии его ценностей первыми названы им нравственные и, прежде всего, совесть. Настольной для российского судьи должна быть его книга «Нравственные начала в уголовном процессе». В ней А. Ф. Кони как юрист и философ определил парадигму правосудия и, несомненно, мы сейчас имели бы иное правосудие, если бы следовали духу заветов юриста и мыслителя. Так, в частности, он подчеркивал, что «…вывод о виновности является результатом сложной внутренней работы судьи, не стесненного в определении силы доказательства ничем, кроме указаний разума и голоса совести» [13, с. 38]. Здесь же он пишет: «то, что называется «судейскою совестью», есть сила, поддерживающая судью и вносящая особый, возвышенный смысл в творимое им дело. С ее голосом надо считаться, под угрозою глубокого душевного разлада с собою» [13, с. 39]. В другой аналитической работе «Отцы и дети судебной реформы» он также отводит определяющую роль совести в правосудии: «Ни в одной деятельности не приходится так часто тревожить свою совесть, то призывая ее в судьи, то требуя от нее указаний, то отыскивая в ней одной поддержки» [14, с. 341]. Но еще более важной представляется проблема совести, когда в едином российском культурно-правовом пространстве нет единогласия, как в кругу профессионалов, так и в среде обывателей, по вопросу совести в правосудии. Изучая проблему, мы видим некий «разрыв поколений», когда в философию русского правосудия вкладываются чуждые национальным традициям и духу идеи и категории, заимствованные из англосаксонской культуры (например, «сделка с правосудием», примат состязательности в ущерб истине и др.), в то время, когда несправедливо предаются забвению идеи отечественных философов и правоведов, создавших подлинно демократическое правосудие в России во второй половине XIX века. Их идеи, в частности, относительно нравственности, совести при отправлении правосудия актуальны и необходимы в наши дни. Особое значение имеют исследования проблемы совести представителями славянофильства и русской религиозной философии: А. С. Хомякова, И. В. Киреевского, В. С. Соловьева, Е. Н. Трубецкого, Л. Н.Толстого, Н. О. Лосского, И. А. Ильина, Н. А. Бердяева, Б. П. Вышеславцева и др. Так, А. С. Хомяков, оценивая разницу между внешним законом (от государства) и внутренним (совестью), отмечает, что государственный закон есть средняя нравственная величина, ниже которой находятся преступники, а выше которой – святые; внешний закон терпимее к преступлению, чем укор совести [25, с. 240]. Современны и актуальны слова И. В. Киреевского о западном человеке, который способен успокаивать свою совесть, придумывая «особую, оригинальную систему нравственности, вследствие которой его совесть опять успокаивается» [12, с. 216]. Проблема совести и вины глубоко исследована В. С. Соловьевым, сделавшим вывод о том, что человек должен жить, повинуясь чувству долга и по совести [22, с. 216]. Н. О. Лосский угрызения совести считал истинным наказанием: «Главный вид страданий, имеющий наиболее очевидный нравственный смысл, суть укоры совести» [15, с. 179]. И. А. Ильин в совести видел нравственную гениальность человека, источник справедливости «алтарь его жизни» [8, с. 181].

Правосудие «по совести» может быть оправданным и в том случае, когда вердикты и приговоры не безупречны с позитивистской точки зрения. Здесь важно достичь компромисса закона и совести, но главный критерий легитимности таких судебных решений – покаяние преступника, поскольку идеи милосердия и всепрощения также составляют основу философии русского правосудия.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проблема определения понятия «правосудие» и его сущности на протяжении всей многовековой истории существования человечества не раз становилась объектом философского осмысления. В отдельные исторические эпохи понятию «правосудие» придавалась разная смысловая окраска. Иными словами, проблема определения понятия «правосудие» является глобальной человеческой проблемой, своеобразной загадкой, над решением которой на протяжении длительного существования человеческой истории трудились величайшие представители философской мысли. В силу того, что категория «правосудие» многогранна, противоречива и исторически изменчива, в разные эпохи она рассматривалась в противоположных контекстах, в зависимости от характера общественных отношений, уровня развития производительных сил, потребностей человеческого общества и стоящих перед ним исторических задач. В истории правовой мысли прослеживается преемственность идей о правосудии, судебной власти, их определяющие функции и принципы их осуществления, общественно полезный характер судейской деятельности, просматривается качественное развитие идей о светской природе правосудия, сначала чисто функциональную, а позже и организационно правовую обособленность этой деятельности от деятельности других властных институтов государства. В трудах выдающихся мыслителей IXX-XX ст. и документальных источниках различных времен указываются значимость правосудия для общественного развития и решения общественных конфликтов, необходимость его легализации и легитимации, осуществления правосудия на основе профессионализма и согласованности с правом. Мыслители античности, говоря о сущности правосудия, связывали его с такими понятиями, как искусство, красота, справедливость, правда, общественное благо, рассматривали их сквозь призму равенства, неравенства, государства, права, политики, создавая тем самым теоретические предпосылки для последующего развития суждений о правосудии. В своих философских концепциях правосудия опирались на представления о справедливости и несправедливости, как составные элементы правосудного и неправосудного поведения индивида. Судья, фактически отождествлялся с правителем, позднее, с осознанием потребности в независимости органов судебной власти. Судья стал восприниматься как гарант реализации прав и свобод каждого члена гражданского общества, а его власть постепенно стала распространяться и на правителей, сегодня же судья – должностное лицо суда, представитель государственной власти, наделенный полномочиями по осуществлению правосудия, базирующегося на принципах самостоятельности, независимости, приоритета прав и свобод человека и гражданина и др. Представляется важным отметить, что труды И. Канта и Г. В. Ф. Гегеля, посвященные правосудию, не только сыграли огромную роль в развитии философской мысли Нового времени, но и в настоящее время не утратили своей актуальности. Заложенные в них идеи о сущности правосудия приобретают особое значение в современных реалиях, когда повсеместно признаются и утверждаются принципы свободы, равенства и самостоятельности человеческой личности.

Потому неудивительно, что в числе основополагающих идей, которые повлияли на нашу цивилизацию и сформировали ее теперешнее лицо, одно из самых почетных мест занимает идея правосудия, без воплощения которой в жизнь развитие правовой государственности является невозможным.
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