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Актуальность. Развитие парламентаризма и партийной системы в России постоянно требует обращения к историческому опыту, корректировке современного партийной деятельности путем обращения к более ранним эпохам. Наиболее показательной является эпоха формирования многопартийной системы в России в начала XX в., когда был представлен наиболее широкий спектр политических мнений в Государственной Думе.

В этой связи целью работы является комплексное исследование многопартийной системы в России в начале XX в.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- проанализировать Манифест 17 октября и его сущность;

- изучить формирование помещичье-дворянских партий;

- исследовать формирование буржуазно-либеральных партий;

- проанализировать деятельность революционно-демократических партий в период деятельности Государственной Думы Российской империи.

Объектом исследования выступила ситуация в России в момент принятия Манифеста 17 октября 1905 г. и процесс по формированию политических партий.

Предметом исследования выступил Манифест 17 октября 1905 года, его сущность, а также сведения о формировании и деятельности партий после его принятия.

Хронологические рамки исследования: 1905 г. – принятие Манифеста 17 октября – нижняя рамка исследования. 1917 г. – прекращение деятельности Государственной Думы четвертого созыва – верхняя рамка исследования.

Неудачи в борьбе с оппозицией вскрылись летом 1904 г., когда был убит министр внутренних дел В.К. Плеве. Сторонник решительных мер в противостоянии с либеральной и социалистической оппозицией, он не смог защитить не только государство, но и самого себя, от неудачи. Пришедший вскоре на пост министра внутренних дел Святополк-Мирский был настроен на диалог с земскими деятелями (иными словами, с представителями либеральной оппозиции), разрешил свернутые при Плеве земские совещания, чем дал толчок общественному обсуждению будущим (а точнее, необходимым, - тогда не было уверенности в их реализации) реформам[[1]](#footnote-2).

На фоне нараставших проблем в Русско-японской войне и, соответственно, все усиливавшегося экономического напряжения (военные действия требовали больших финансовых затрат и перераспределения ресурсов из мирных областей экономики в военную сферу) власть пришла к выводу о необходимости некоторых реформ. Так, Святополк-Мирский, занявший пост министра внутренних дел, предложил ввести в Государственный совет представителей от населения (фактически, земских деятелей), но эта идея была отклонена в декабре 1904 г. на Особом совещании. Причиной тому был вывод участников данного совещания о невозможности ограничения самодержавной власти, которое непременно произошло бы в случае установления даже такого представительства. Некоторую роль сыграл также С.Ю. Витте, чьи действия привели к устранению пункта о введении народных представителей в Госсовет. Отсутствовали также положения о расширении прав земских деятелей[[2]](#footnote-3). Были отклонены также предложения умеренных земских деятелей (славянофильского направления) во главе с Д.Н. Шиповым и П.А. Гейденом, настаивавших на необходимости созыва законосовещательного (а не законодательного) Земского собора[[3]](#footnote-4).

12 мая 1905 г. забастовка текстильных рабочих в Иваново-Вознесенске привела к образованию Совета рабочих депутатов, который просуществовал достаточно длительный срок. В июне 1905 г. последовало восстание на броненосце «Потемкин».

В указанных условиях работа по созыву первого всероссийского представительного органа власти в новейшей истории России была значительно ускорена. 6 августа был издан Манифест о создании Государственной Думы (еще «Булыгинской», не Думы образца Манифеста 17 октября). Выборы в нее планировалось создать многоступенчатыми с введением трех курий: землевладельцев, горожан и крестьян. Однако указанный шаг, еще несколько лет назад могущий быть принятым с большой радостью со стороны либеральной оппозиции, не послужил делу стабилизации обстановки в государстве. В начале октября 1905 г. началась Всероссийская стачка, участие в которой приняло примерно два миллиона человек. Стачка охватило железную дорогу, почтамт и т.д. Контроль над ситуацией постепенно терялся, стачка вела к дестабилизации экономической жизни в стране.

В этих условиях ряд политических деятелей, в том числе С.Ю. Витте (которого затем правые назовут отцом «Манифеста 17 октября», метившим в президенты Русской республики), предложил провести более широкую политическую реформу. 12 октября практически полностью остановились грузовые железнодорожные перевозки. Уже 14 октября С.Ю. Витте прибыл на прием к царю, фактически, предлагая поставить себя в качестве руководителя объединенного Совета министров, на которого была бы возложена задача по конституционной реформе. 17 октября представители Государственного совета также заявили царю о народных волнениях, вылившихся в неповиновение, и невозможности дальнейшей работы без соответствующих реформ. Тогда же представители царской фамилии, например, Великий князь Николай Николаевич-младший, указали на необходимость конституционной реформы и дарования конституции[[4]](#footnote-5).

Уже вечером 16 октября Николай Второй отразил необходимость принятия конституции, признав, что противился ей по мере сил, но уже не было объективной возможности продолжения этой борьбы. К 17 октября, не найдя лучших кандидатур или лучшей программы действий, Николай Второй согласился подписать предложенный Витте проект Манифеста, хотя и с некоторыми редакционными изменениями. Практически одновременно С.Ю. Витте был назначен председателем Совета министров, создание которого было предусмотрено текстом Манифеста 17 октября[[5]](#footnote-6).

Между тем, принятие Манифеста 17 октября (содержание которого подробнее будет разобрано нами в последней главе данной работы) отнюдь не привело к успокоению населения. Наоборот, надежды на «замирение» взволновавшихся масс были нарушены уже 18 октября, то есть на следующий день после принятия Манифеста. Так, например, у Казанского собора и здания городской думы с красными флагами, исполняла «Марсельезу», поминало жертв 17 октября и призывала к вооруженному восстанию. Толпа столкнулась с представителями правых партий, завязалась стрельба, появились жертвы.

Необходимо заметить, что к моменту издания Манифеста представители правых взглядов, будущий костяк Союза русского народа и т.д., сумели организоваться. Если в первые месяцы революции практически никаких сил, могущих противодействовать либеральной и социалистической оппозиции, не было, то к октябрю 1905 г появились достаточно крупные правые объединения. Они стали противодействовать революционерам (к которым тогда относились и либералы, и социалисты). Между тем, сил этих было далеко недостаточно для установления некоего равновесия. Кроме того, правые партии также выступали против Манифеста 17 октября, но не с позиции углубления завоеваний революции, а с позиции необходимости сохранения самодержавия и установления спокойствия и порядка.

Так, в одном Петербурге 18 октября было несколько десятков шествий, митингов и т.д., на которых основной мыслью была вооруженная борьба и насильственная смена государственного правления. За две недели после принятия Манифеста волнения коснулись почти трехсот пятидесяти населенных пунктов. В частности, 20 октября в Москве состоялся стотысячный митинг по поводу гибели члена РКП (б) Н. Баумана. Жертвами волнений по всей стране стали более полутора тысяч человек погибших и трех с половиной тысяч раненых[[6]](#footnote-7).

В целом, можно говорить о том, что непосредственно сам Манифест 17 октября не дал результата в виде успокоения страны, потребовалась длительная работа (проводившаяся в последующем П.А. Столыпиным) по успокоению страны и наведению порядка, а также по реализации заложенных в тексте Манифеста 17 октября достаточно важных положений.

Как современники первой русской революции, так и более поздние авторы не могли сойтись в едином взгляде на сущность Манифеста 17 октября 1905 г. Можно выделить две основных точки зрения на роль указанного документа.

Сторонники первой точки зрения (к которым можно отнести, например, С.Ю. Витте, Н.А, Захарова, Ф.Ф. Кокошкина, Д.Бэбэши, И.А. Исаев[[7]](#footnote-8)) рассматривают Манифест 17 октября и принятые на его основании Основные законы как конституционные акты, важные этапы в становлении государственного строя Российской империи, но вместе с тем роли Конституции не сыгравшие.

Сторонники второй точки зрения (в частности, А.В. Гоголевский. Б.Н. Ковалев[[8]](#footnote-9)) рассматривают Манифест 17 октября как часть конституции Российской империи, важнейший акт, заложивший основы конституционного строя России.

Вместе с тем, исследователи в большинстве своем сходстве во взгляде на Манифест 17 октября как на акт, в котором содержался перечень основных прав и свобод, как на поворотный пункт в русской истории, с которого началась целая эпоха в истории России.

По нашему мнению, Манифест 17 октября 1905 г. стал точкой отсчета в существовании думской монархии, то есть государственной системы России 1906 (1907 – если отсчитывать от «третьеиюньского» переворота) - 1917 гг., заложил основы закрепления широкого спектра прав и свобод жителей Российской империи, выступил в качестве основы для создания ряда важнейших государственных органов Российской империи. Представляется, что интереснее всего (тем более с учетом ограниченного объема работы) было бы рассмотреть Манифест 17 октября с точки зрения его влияния на формирование государственной системы Российской империи, что можно считать последствием указанного документа.

Либеральные правоведы, в частности, Ф.Ф. Кокошкин, признавали режим думской монархии, заложенной Манифестом 17 октября, как конституционную монархию, в которой монарх осуществляет функции в основном исполнительной власти (совместно с Советом министров), тогда как основные законодательные полномочия все-таки находятся в ведении Государственного Совета и Государственной Думы (подробнее об этих органах будет сказано в последней главе настоящей работы)[[9]](#footnote-10). В то же время правоведы консервативного направления (например, Н.А. Захаров) предлагали рассматривать исполнительную власть в лице Совета министров, законодательную – в лице Государственного Совета и Государственной Думы, судебную – в лице Правительствующего Сената. Императору же Н.А. Захаров отводил роль субъекта, находящегося над тремя указанными ветвями власти и олицетворяющего четвертую – самодержавную, условно говоря, собирающую законодательную, исполнительную, судебную ветви власти воедино[[10]](#footnote-11).

В отличие от конституционных монархий конца XIX – начала XX вв., царь в думской монархии сохранил за собой право назначения всех министров в правительстве (хотя неформально председатели Совета министров могли предлагать определенные кандидатуры). Кроме того, царь неоднократно определял те или иные стороны повседневной работы правительства. Например, перед закрытием Государственной Думы первого созыва Николай Второй предоставил Горемыкину инструкцию, в которой были указаны основы взаимодействия министров с депутатами Государственной Думы[[11]](#footnote-12).

Помимо совещаний на заседании Совета министров, группы министров могли вызываться на доклад к царю. Вместе с тем, в соответствии с указом от 19 октября 1905 г., которым был утвержден Совет министров как вновь созданный орган исполнительной власти, было установлен, что внесение правительственных законопроектов в Государственный Совет и Государственную Думу возможно было только после соответствующего заседания Совета министров. Кроме того, в указе от 19 октября 1905 г. было указано, что Совет министров должен объединять и направлять деятельность всех ведомств, которые не могли без согласования с Советом министров проводить «общие меры». Если затрагивались интересы нескольких ведомств, то при соответствующем докладе императору мог присутствовать председатель Совета министров. В том случае, если Совет министров не мог придти к решению (то есть отсутствовало единогласное решение всех министров и руководителей ведомств, входивших в интересующий нас орган власти), то обязательной была передача вопроса на рассмотрение императору[[12]](#footnote-13).

В соответствии с идеями, вложенными в Основные законы Российской империи, представительные органы власти должны были получить двухступенчатую структуру. Государственный Совет рассматривался как «верхняя палата», «аристократическая» или даже «меритократическая» палата, тогда как Государственная дума выступала «нижней», «народной» палатой.

Государственный Совет старого, дореформенного образца, прекратил свою деятельность в конце апреля 1906 г. В дальнейшем указанный орган действовал на основании указа от 20 февраля 1906 г., представлявшего неотредактированную записку четырех сановников во главе с Сольским. На основе данного указа и ряда других актов было составлено Учреждение Государственного Совета, утвержденное императором 24 апреля 1906 г.

Государственный совет представлял собой орган, в котором должны были обсуждаться «законодательные предположения». Для облегчения работы Государственного Совета в нем должны были создаваться департаменты и особые присутствия, в которых нужно было рассматривать различные дела, отнесенные к компетенции государственного Совета.

Государственный Совет, в соответствии с законами 1906 г., формировался частично на основании выборов, частично на основании назначения по указу императора, причем нормативно было установлено. Что число лиц по назначению не должно было превышать число лиц, введенных в состав Государственного Совета на основании выборов.

Помимо сугубо законодательных полномочий, к ведению Государственного Совета в соответствии с Учреждением было отнесено принятие штатных расписаний государственных учреждений, утверждение отчетов органов государственного контроля, связанных с исполнением бюджета, рассмотрение дел об отчуждении государственных доходов и недвижимого имущества (то есть, в современном понимании, о распоряжении государственной собственностью), о постройке железных дорог за счет казны, принятие смет земских повинностей в губерниях без земств, иные вопросы, которые император пожелал бы отнести к ведению Государственного Совета. Даже из простого перечисления полномочий видно, что Государственный Совет играл значительную роль в функционировании Российской империи, совмещая в себя как законодательные, так и распорядительные (административные) функции.

В этой связи правильнее было бы рассматривать Государственный Совет не как «верхнюю» палату российского парламента, а скорее как промежуточное звено между Советом министров и Государственной Думой. В том случае, если бы в соответствии с Учреждением в Государственный Совет не были бы установлены выборы, а его члены назначались бы только по решению императора, то Государственный Совет можно было бы считать составной частью правительства. Между тем, выборное начало привнесло в Государственный Совет элементы оппозиционности (что проявилось, например, во включении Гучкова в его состав после известного скандала по поводу земств в Западном крае), что привело к установлению относительно независимой от Совета министров позиции интересующего нас органа[[13]](#footnote-14).

Наконец, ключевым институтом, созданным в 1905 г. императором и отстаиваемым на протяжении целого столетия различными мыслителями, стала Государственная Дума. Благодаря указанному органу в литературе «думская монархия» и получила свое название, что должно, казалось бы, показать всю важность этого представительного органа власти. Между тем, изначально Государственная Дума не обладала широкими полномочиями, и (по меньшей мере количественно) должна была бы уступать Государственному Совету.

Государственная Дума действовала на основании Основных законов и Учреждения Государственной Думы, принятого в феврале 1906 г. Изначально к компетенции Государственно Думы не был отнесен пересмотр Основных законов, который мог быть произведен только по решению императора. В связи с этим трудно рассматривать изменения в порядке избрания депутатов Государственной Думы, принятые 3-го июня 1907 г., как некий переворот. Император обладал достаточными полномочиями для подобных изменений, что косвенно подтвердилось практически полным спокойствием (особенно по сравнению с событиями «Выборгского воззвания) по поводу избирательной реформы.

Государственная Дума, в отличие от Государственного Совета, представляла собой полностью избираемый населением орган. Депутаты избирались сроком на пять лет, однако очередная дума могла быть распущена до истечения пятилетнего срока на основании указа императора. Кроме того, указами императора определялась продолжительность сессий Государственной Думы (впоследствии вокруг указанного правила возник ряд проблем, особенно во время Первой русской революции и Первой мировой войны).

Депутаты пользовались полной свободой по вопросам, отнесенным к компетенции Думы. Свобода эта выражалась в праве запроса, в праве законодательной инициативы, в праве обсуждения ряда вопросов, к которым, например, относился бюджет Российской империи, отчет Государственного контролера, а также «предметы, требующие издания законов и штатов, а также их изменения, дополнения, приостановления, действия и отмены». Следует при этом заметить, что изначально за депутатами Государственной Думы (в соответствии с Октябрьским манифестом) должно было быть закреплено право контроля за соответствующими органами и вопросами. Однако в Учреждении Государственной Думы это право контроля превратилось в право запроса, института, конечно, важного, но не сравнимого с контрольными полномочиями. Законопроекты могли поступать не только от самих депутатов, но и от министров, а также из Государственного Совета. Законопроект считался принятым, если за него проголосовало большинство. После принятия Государственной Думой законопроекта он направлялся в Государственной Совет. Те же законопроекты, которые были созданы Государственным Советом, наоборот, направлялись в Государственную Думу[[14]](#footnote-15).

Представляется, что на основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

- Манифест 17 октября 1905 г. стал точкой отсчета в существовании думской монархии, то есть государственной системы России 1906 (1907 – если отсчитывать от «третьеиюньского» переворота) - 1917 гг., заложил основы закрепления широкого спектра прав и свобод жителей Российской империи, выступил в качестве основы для создания ряда важнейших государственных органов Российской империи;

- Важнейшим последствием Манифеста 17 октября необходимо считать создание системы думской монархии, т.е. государственного устройства, характерного для России 1906 (1907) – 1917 гг., в котором власть была распределена между Государственной Думой, Государственным Советом и императором (в том числе действовавшим через Совет министров).
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