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Продолжающиеся во всем мире (в том числе в соседней с нами Украине) социальные революции (будь они «бархатные» либо же вполне общенародные) в очередной раз указывают на важность соблюдения прав и свобод человека и гражданина, построение социального государства в современных, меняющихся каждый день условиях.

Для России, пережившей советскую эпоху и в начале 1990-х гг. перешедшей на капиталистический путь развития, построение социального государства становится еще более важным в связи с внешнеполитическими событиями. Требуется добиться стабилизации внутреннего положения, обеспечить поступательное развитие на будущие десятилетия. Как представляется, этого нельзя сделать без последовательного и гарантированного конституционного закрепления принципа социального государства.

В силу этого **целью** данной работы стало изучение конституционного принципа социального государства в Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели были выдвинуты следующие **задачи**:

- изучить понятие государства;

- исследовать доктрину социального государства;

- проанализировать основы взаимодействия социального государства и личности;

- проанализировать систему гарантий прав личности в социальном государстве (на примере Российской Федерации).

**Объектом** исследования выступили общественные отношения, складывающиеся в Российской Федерации по поводу конституционного принципа социального государства.

**Предметом** работы выступили нормативные акты и работы исследователей, посвященные социальному государству.

Как известно, государство является политической организацией общества с определенным набором атрибутивных свойств и признаков. Однако в науке, включая философию, социологию, политологию, юриспруденцию, до настоящего времени нет единого мнения о дефиниции «государство».

Аристотель утверждал, что государство есть самодовлеющее общение граждан, ни в каком другом общении не нуждающихся и ни от кого другого не зависящих. В своем трактате «Политика» ученый писал: «Всякое государство представляет своего рода общение, всякое же общение организуется ради какого-либо блага…то, очевидно, все общения стремятся к тому или иному благу, причём больше других и к высшему благу стремится то общение, которое является наиболее важным из всех и обнимает собой все остальные общения. Это общение и называется государством или общением политическим»[[1]](#footnote-2).

Н. Макиавелли (1469 – 1527 гг.) определял государство как «общее благо, которое должно получаться от выполнения реальных государственных интересов».[[2]](#footnote-3)

Т. Гоббс (1588 – 1679 гг.) характеризовал государство как «единое лицо, ответственным за действия которого сделало себя путем взаимного договора между собой огромное множество людей, с тем, чтобы это лицо могло использовать силу и средства всех их так, как сочтет необходимым для их мира и общей защиты».[[3]](#footnote-4) По мнению ученого, государство признано всемерно поддерживать порядок, поэтому все, включая мысли человека, должно быть подчинено ему.[[4]](#footnote-5)

Б. Спиноза (1632 – 1677 гг.) отождествлял власть и государство и рассматривал сущность государства в верховном праве над всеми подданными.[[5]](#footnote-6)

Д. Локк (1632 – 1704 гг.) понимал государство как «общую волю, являющуюся выражением преобладающей силы», т.е. большинства граждан, «входящих в государство». Мыслитель рассматривал государство как совокупность людей, соединившихся в одно целое под началом общепризнанного закона. Философ подчеркивал, что государство призвано охранять собственность человека, мир и порядок, в связи с чем обладает особыми полномочиями.[[6]](#footnote-7)

Просветители XVII - XVIII веков (Г. Гроций, Д. Дидро, П. Гольбах, Ж.Ж. Руссо, А.Н. Радищев и др.) рассматривали государство как результат конклюдентного общественного договора членов общества в целях осуществления общеполезных социальных функций.

И. Кант (1724 – 1804 гг.) утверждал о государстве как о чём-то связанном общей заинтересованностью всех в том, чтобы находиться в правовом состоянии (общность «внутри» государства, в национальном праве), как об объединении множества людей, подчинённых правовым законам.[[7]](#footnote-8) Развивая мысли своего соотечественника, Г.В.Ф. Гегель (1770 – 1831 гг.) пришел к выводу о том, что государство – это общность людей, которые должны делать всё, чтобы эту общность сохранять и оберегать, и для этого государство имеет власть над своими частями (людьми). Сущностью государства выступает закон, закон разума, и сила государства должна быть в единстве государственной цели и частных интересов индивидов, в наличии и последних не только прав, но и обязанностей по отношению к государству. Философ писал: «Государство в себе и для себя есть нравственное целое, осуществление свободы, и абсолютная цель разума состоит в том, чтобы свобода действительно была. … Идея государства обладает: а) непосредственной действительностью и есть индивидуальное государство как соотносящийся с собой организм, государственный строй или внутренне государственное право; б) она переходит в отношении отдельных государств к другим государствам – внешнее государственное право; в) она есть всеобщая идея как род и абсолютная власть, противополагающая себя индивидуальным государствам, дух, который сообщает себе в процессе всемирной истории свою действительность[[8]](#footnote-9).

Б.Н. Чичерин (1828 – 1904 гг.) утверждал, что «государство есть союз народа, связанного законом в одно юридическое целое, управляемое верховною властью для общего блага. …Цель государства есть общее благо».[[9]](#footnote-10)

И.А. Ильин (1882 – 1954 гг.) определял государство как «организованное общение людей, связанных между собой духовной солидарностью и признающих эту солидарность не только умом, но поддерживающих ее силою патриотической любви, жертвенною волею, достоянными и мужественными поступками».[[10]](#footnote-11)

Е.Н. Трубецкой (1863 – 1920 гг.) рассматривал государство как объединение людей, «властвующих самостоятельно и исключительно в пределах определенной территории».[[11]](#footnote-12)

Достаточно интересную теорию государства дал в ряде своих работ Б. Н. Чичерин. По мнению Чичерина, государства представляет собой единый союз. Природа этого союза состоит в том, что в нем различные субъекты (лица) объединяются в некое юридическое целое, юридическое тело, которое имеет одну цель – общее благо и управляемое единой верховной властью, господствующей над своими составными элементами. Между тем, указанный признак может быть приложен полностью только к унитарному государству. Федеративное государство обладает более сложной структурой, в нем верховная власть распределяется между целым (федерацией) и частями (субъектами федерации). Кроме того, государство представляет собою постоянный союз. Он формируется для следования вечным началам, которые руководят человеческой жизнь. Эти вечные начала подчиняют человека высшему нравственному-юридическому порядку[[12]](#footnote-13).

Отчасти противоположную точку зрения проводили оппоненты сторонника пусть и консервативного, но либерализма, Чичерина, славянофилы и неославянофилы. Как отметил в своих работах Н. Ю. Андреев, для славянофилов и неославянофилов государство выступало чем-то внешним. Более того, они персонифицировали его в самодержавном царе. Государство должно было оберегать внешние отношение в обществе, не «проникая» во внутренние отношения, в духовную сферу. Кроме того, государство, помогая достичь высшего блага – единства в Церкви – государство, по мнению А.А. Киреева, однажды должно было исчезнуть за ненадобностью[[13]](#footnote-14).

Другую интересную трактовку государства дал Н. А. Бердяев. Бердяев нередко противопоставлял «огромность» государства, его чрезвычайно широкие полномочия - и безгосударственность русского народа. Философ полагал, что Россия «ушиблена» своим огромным пространством, что в свою очередь отразилось на ее народе. Так, русский народ – самый безгосударственный[[14]](#footnote-15). Ему привычнее искать свободу, быть свободными, а для достижения этого они уходили подальше от государства, тем самым колонизируя огромные пространства. Однако зачем было бежать от этого государства?

Государство само по себе для Бердяева - это огромная машина, если не насилия, то как минимум принуждения. В России государство, а точнее, государственная власть ощущается как носитель зла. При это если в других государствах власть точно так же зла, то в России народ ощущает это более, чем народы других стран. При этом чем государство становилось мощнее, тем русский народ все более тянулся к анархизму: можно сказать, что действие рождало противодействие.

В работе об А.С. Хомякове Бердяев выразил свое отношение к русской государственной власти последовательнее всего. Так, он указал, что Россия создала могущественную империю, расширяющуюся и агрессивную[[15]](#footnote-16). При этом власть пропитана духом империализма и пафоса. Одновременно эта власть сильнее семьи. Следовательно, в каком-то смысле для русского государство важнее, чем семья – ведь иначе была был более понята и осознана семья, а не государство. Такой вывод вытекает из критики Бердяевы воззрения А.С. Хомякова на семью[[16]](#footnote-17). Однако взгляды эти связаны с неприятием русскими своего государств, с устремленностью народа к потустороннему, тогда как государство – «посюстороннее».

Некоторые авторы отмечают также внешнюю противоречивость воззрений Бердяева на связь самого безгосударственного народа и самой бюрократической и большой империи в мире[[17]](#footnote-18). Между тем, противоречие это только кажущееся.

Роль государства, по воззрениям Бердяева, двусмысленна: это и провиденциальное (положительное) значение, и неправедная роль, извращающаяся мессианизм народа. Провиденциальное значение государства для Бердяева, как нам представляется, заключалось в помощи достижения народом своей великой роли. Так как русский народ является народом-мессией, призванным сыграть великую роль в истории (при этом не только в отношении себя, как было с еврейским народом-мессией), но и в отношении всего мира. Сделать это без какого-либо напряжения сил нельзя. Действительно, действия народа-мессии по спасению мира (представляется, что именно такую цель для русского народа видел Н.А. Бердяев) должны являться итогом напряжения всех сил, выхода по ту сторону.

Следовательно, этот акт должен быть поистине творческим. В одной из своих лучших работ, «Опыте оправдания человека», Николай Александрович указал на великую роль творчества и сложности, которые связаны с творческим актом. С одной стороны, он должен возвышать человека и возносить его к Богу. С другой стороны, всякое творчество связано с созданием «посюсторонних» вещей, которые творца привязывают к тварному миру. А это ведет к тому, что творец падает в мир, так и не добравшись до мира потустороннего, разрываясь на части[[18]](#footnote-19).

Сам Н.А. Бердяев, однако, потустороннего в государстве практически не видел. Государство для него являлось посюсторонним. Таким оно было хотя бы по той причине, что «все политическое устройство этого мира рассчитано на среднего, ординарного, массового человека, в котором нет ничего творческого…Но всякое государство и всякая революция, всякая организация власти подпадает господству князя мира сего»[[19]](#footnote-20).

Классики марксизма-ленинизма рассматривали государство как орудие классового насилия (машину, аппарат) для подавления какого-либо класса.[[20]](#footnote-21) Последователи марксистско-ленинской позиции в советский период характеризовали государство как «политическую организацию экономически господствующего класса, аппарат власти, посредством которого этот класс осуществляет свою диктатуру».[[21]](#footnote-22)

В последнее время в связи с известными изменениями политической, идеологической и социально-экономической системы нашего общества изменились и взгляды исследователей о сущности государства. Государство стало рассматриваться с общечеловеческих, общесоциальных позиций, как организация суверенной политической власти, призванной решать задачи, вытекающие из природы всего общества.[[22]](#footnote-23)

Таким образом, на основании проведенного в настоящем параграфе исследования, можно сделать следующие выводы:

- безусловно, невозможно дать единое определение понятия «государство» ввиду многозначности и сложности данного явления, различного подхода многих исследователей к обсуждаемому вопросу, рядом других субъективных и объективных причин. Однако, анализируя несколько приведенных выше определений государства, можно сделать вывод о том, что а) целью государства является всеобщее благо; б) в связи с существованием такой цели государство обладает публичной властью, включая власть над своими гражданами; в) ради достижения основной цели государства граждане несут определённые обязанности. Государство обладает рядом существенных признаков, позволяющих отделить его от других общественных союзов: а) государство – это политико-правовой союз людей; б) государство обладает государственным суверенитетом и политическим верховенством; в) государство обладает публичной властью (империумом[[23]](#footnote-24)) с соответствующим государственным аппаратом власти (подавления), и управления; г) государство имеет определенную территорию с проживающим на ней населением (гражданами); д) государство имеет теснейшую генетическую связь с правом; е) установление и взимание налогов и сборов[[24]](#footnote-25).

- из проведенного исследования видно, что одной из важнейших (если не единственной) целей государства является благо его жителей, развитие социальной сферы и т.д. Следовательно, для многих исследователей права и политических мыслителей государство по умолчанию является социальным. Между тем, концепция социального государства оформилась сравнительно поздно. Изучению основ этой концепции посвящен следующий параграф данной работы.
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