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Поиск оптимальных форм представительства интересов самых разных социальных слоев населения, в первую очередь – наименее защищенных (крестьян, рабочих и т.д.) в современной России требует обращения к опыту прошлого.

 Представляется, что история России начала XX века предоставляет богатейший материал формирования крестьянских общественно-политических движений и политических партий. К сожалению, это богатство материала имеет и обратную сторону – все в рамках небольшой работы осветить невозможно. В силу этого нами было принято решение в первую очередь обратить внимание на Всероссийский крестьянский союз, начавший формироваться в 1905 году и окончательно сформированный после прохождения его представителей в Первую Государственную Думу и создания фракции трудовиков.

 Целью нашего исследования выступает комплексное изучение процесса формирования крестьянских общественно-политических движений, в частности, Всероссийского крестьянского союза, в начале XX в.

 Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- проанализировать социально-экономические условия возникновения крестьянских социально-политических движений;

- изучить политические предпосылки формирования крестьянских общественно-политических движений;

- исследовать деятельность Всероссийского крестьянского союза;

- исследовать участие Всероссийского крестьянского союза в политической жизни страны.

 Это определяет хронологические рамки нашего исследования – с начала 1900-х годов до 1906 года, момента окончательного оформления Всероссийского крестьянского союза.

 Точно так же это задает и территориальные рамки исследования- Российская империя, в основном центральные губернии.

 Объектом исследования выступил процесс оформления общественно-политических движений крестьян начала XX в. во Всероссийский крестьянский союза и вливание их в работу Государственной Думы Российской империи.

 Предметом исследования выступили специальные работы, посвященные данной тематике.

 Источниковую базу составили труды таких ученых, как Б.Н. Мироновов, А.А. Куренышев, Т.В. Панова-Козочкина, А.В. Тимофейчев и других.

 Методологическую основу труда составили как общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция), так и специально-исторические (историко-статистический метод, описательный метод, хронологический метод и т.д.).

Возникновения Крестьянского союза отражала ту борьбу, которую вели за влияние на крестьянство различные социальные силы России начала XX столетия.

Сельское хозяйство достаточно долгое время сдерживалось общинным устройством. До начала столыпинской реформы покупка земельных участков в частную собственность крестьянами была крайне небольшой, а отсутствие дешевого кредита сдерживало приобретение участков общинами. Рост рождаемости привел к увеличению числа едоков, а значит, к уменьшению площади земельных участков, приходившихся на каждое хозяйство в рамках общины. Однако если в литературе начала XX в., а также в исследованиях советского времени достаточно часто положение в крестьянской среде оценивали как мальтузианский кризис («вымирающую деревню» по выражению А.И. Шингарева), то в настоящее время Б. Миронов обосновал переоценку трудностей в крестьянских хозяйствах, в особенности в центральных районах империи[[1]](#footnote-2). В частности, избежать настоящего мальтузианского кризиса удалось в том числе путем прироста производства сельскохозяйственных культур и повышения урожайности, валовые показатели сельскохозяйственной продукции росли примерно на три процента в год (что в целом соответствовало общему росту производства). Подавляющее большинство продукции выращивалось крестьянскими хозяйствами. К сожалению, у нас отсутствуют точные данные на момент Русско-японской войны и Манифеста 17 октября, но в 1908-1910-х гг. помещичьи хозяйства давали только лишь семь процентов урожая. Можно заметить, что падение значения помещичьих хозяйств должно было вести к усилению роли крестьянства как одной из опор государства. Хотя С.Ю. Витте, П.А. Столыпин и ряд других политиков были настроены на эволюционный путь изменения роли дворянства, но события первой русской революции повлекли, соответственно, более радикальный способ изменения объема прав и свобод крестьянства и рабочих, и окончательно этот вопрос был решен только в ходе революции 1917 года.

 И царское правительство, и противостоявшие ему оппозиционно-либеральные и радикально-революционные круги были заинтересованы в том, чтобы привлечь на свою сторону многомиллионное крестьянство. Все стремились продемонстрировать противнику свое влияние в крестьянской среде. Борьба за крестьянство в 1905-1907 гг. велась нешуточная. Отголоски этой борьбы можно обнаружить в статьях и книгах непосредственных участников событий, написанных десятилетия спустя. Анализируя эти работы, видишь насколько политическим партиям и группам было важно, чтобы крестьянский съезд принял такую резолюцию, в которой соперники могли бы без труда узнать программные требования или терминологию, характерные для своих оппонентов.

К началу революционных событий в 1905 г. под влиянием определенных правительственных решений в стране развернулось движение по созданию широких, непартийных профессиональных союзов, многие из которых достаточно скоро стали приобретать черты политических организаций оппозиционно-демократической и либеральной направленности. Создание или возникновение Крестьянского союза было результатом сложного взаимодействия социальных сил, правительственного лагеря, либеральной оппозиции[[2]](#footnote-3). Соединительным мостом для этих, казалось бы, непримиримых противников было земство, соединявшее в себе государственное и общественное начала. Все эти комбинации и взаимодействия власти и общественности начались еще в 1904 г. Некоторые представители правящей бюрократии стремились в умеренных дозах приобщить общественность к власти, привить государственному и общественному строю элементы демократии. Таким образом, самодержавие пыталось преодолеть кризис, в котором оказалась оппозиционными земцами. Съезд земских и городских деятелей, фактически давший толчок развитию союзного движения, состоялся в Петербурге в начале ноября 1904 г. Решения съезда довольно широко распространились по стране. Как отмечает в своих мемуарах товарищ министра внутренних дел В.И. Гурко, "со своей стороны кн. Мирский во время съезда находился в контакте с главными его действующими лицами. Причем с самого начала, не дождавшись вынесенной съездом резолюции по обсуждавшеемой им по неизвестной ему программе вопросам, обещал его представителям прием у государя, на котором они могли бы представить монарху пожелания съезду". Князь П.Д. Святополк- Мирский, министр внутренних дел, как считал тот же В.И.Гурко, "...вполне правильно делал строгое различие между открытыми революционерами антигосударственного и антинародного направления и общественными элементами, стремившимися лишь к участию в строительстве государства без радикального изменения не только социального, но и политического уклада."[[3]](#footnote-4) Однако, как это часто бывало в России" верхи" общественных организаций были более умеренными, чем "низы". Бюрократизм и чиновничья спесь ограничивали возможности политического маневра царских властей, хотя направление движения было избрано верное.

Действительно, учителя и прочая земская служилая интеллигенция сыграли большую роль в организации Всероссийского Крестьянского союза. "Верхи" земско-либерального оппозиционного движения полагали, что с правительством можно и нужно договариваться. "Низы» были убеждены в том, что на правительство нужно давить "снизу". С "верхами правительство могло сговориться о конституционной реформе монархического типа еще в конце 1904 г. Низы земско-либерального движения были ближе к крестьянству, требовавшему не столько воли, сколько земли. Но и против притеснений со стороны местных властей, прежде всего земских начальников, крестьянство не могло не возражать. Спустя почти полтора года после начала земско-либерального движения, выступая с трибуны Государственной Думы, депутат-трудовик C.B. Аникин говорил, что во многих местах крестьян подвергали репрессиям за чтение разрешенных цензурой книг Л.H. Толстого и В.Г. Короленко. Листовка Крестьянского союза партии социалистов-революционеров, датируемая 9 ноября 1905 г. также приводила примеры произвола царских властей. В поисках запрещенной литературы "в селе Тепловке был сделан обыск у сельской учительницы, уже очень пожилой женщины и изъяты произведения Г. Успенского и В. Короленко[[4]](#footnote-5).

Неудачи в борьбе с оппозицией вскрылись летом 1904 г., когда был убит министр внутренних дел В.К. Плеве. Сторонник решительных мер в противостоянии с либеральной и социалистической оппозицией, он не смог защитить не только государство, но и самого себя, от неудачи. Пришедший вскоре на пост министра внутренних дел Святополк-Мирский был настроен на диалог с земскими деятелями (иными словами, с представителями либеральной оппозиции), разрешил свернутые при Плеве земские совещания, чем дал толчок общественному обсуждению будущим (а точнее, необходимым, - тогда не было уверенности в их реализации) реформам[[5]](#footnote-6).

 На фоне нараставших проблем в Русско-японской войне и, соответственно, все усиливавшегося экономического напряжения (военные действия требовали больших финансовых затрат и перераспределения ресурсов из мирных областей экономики в военную сферу) власть пришла к выводу о необходимости некоторых реформ. Так, Святополк-Мирский, занявший пост министра внутренних дел, предложил ввести в Государственный совет представителей от населения (фактически, земских деятелей), но эта идея была отклонена в декабре 1904 г. на Особом совещании. Причиной тому был вывод участников данного совещания о невозможности ограничения самодержавной власти, которое непременно произошло бы в случае установления даже такого представительства. Некоторую роль сыграл также С.Ю. Витте, чьи действия привели к устранению пункта о введении народных представителей в Госсовет. Отсутствовали также положения о расширении прав земских деятелей[[6]](#footnote-7). Были отклонены также предложения умеренных земских деятелей (славянофильского направления) во главе с Д.Н. Шиповым и П.А. Гейденом, настаивавших на необходимости созыва законосовещательного (а не законодательного) Земского собора[[7]](#footnote-8).

 Таким образом, на основании проведенного в данном параграфе исследования можно сделать следующие выводы:

- крестьянство было мощной силой в условиях России начала XX века, но при этом практически не организованной. Если интеллигенция сформировала свои объединения уже к концу XIX в., то крестьянству еще только предстояло это сделать.

- на крестьянство сильнейшим образом подействовали события Первой русской революции и Русско-японской войны, а также соединенные с ними экономические и политические изменения, проблемы, кризисы. Все это заставило определенную часть крестьянства радикализироваться.
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